

สรุปมติการประชุมสภาวิชาการ
นัดพิเศษ ครั้งที่ 9/2553
วันอังคารที่ 7 กันยายน 2553
ณ ห้องประชุมสารนิเทศ อาคารบริหาร

1. เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

มติ รับทราบ ดังนี้

1. การประชุมในวันนี้ มีเรื่องพิจารณาอยู่ 2 เรื่อง เรื่องแรกคือ ขอความเห็นชอบ (ร่าง) รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2552 มทส. และ (ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 มทส. เรื่องที่สอง ขอความเห็นชอบแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ซึ่งปี พ.ศ. 2554 จะเป็นปีสุดท้ายของแผนพัฒนามหาวิทยาลัยระยะที่ 10 จึงขอให้ช่วยกันพิจารณาอย่างละเอียด รอบคอบก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป
2. ในปี พ.ศ. 2554 การประเมินคุณภาพการศึกษานอก รอบ 3 ของ สมศ. จะเริ่มการประเมินแล้ว มทส. มีคะแนนดีในการประเมิน รอบ 2 โดยได้ 4.76 เป็นอันดับสองของประเทศ เป็นอันดับหนึ่งในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งรอบ 3 นี้ มทส. จะได้รับการประเมินในช่วงแรก ๆ โดย สมศ. จะมีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ ซึ่งจะมีการประชุมใหม่เรื่องดังกล่าวอีกครั้งในวันที่ 10 กันยายนนี้ สำหรับการจัดกลุ่มว่ามหาวิทยาลัยใดจะอยู่กลุ่มใดนั้น สกอ. จะเป็นผู้ดำเนินการ โดยการประเมินจะมีตัวบ่งชี้พื้นฐานเหมือนกันหมด และมีตัวบ่งชี้ที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย 25% ซึ่งอัตลักษณ์ของ มทส. มีอยู่หลายอย่าง เช่น การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ การเป็นมหาวิทยาลัยทางวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี การเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย จึงเรียนให้ทราบไว้ในเบื้องต้น

2. เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

3. เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

4. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 ขอความเห็นชอบ (ร่าง) รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2552 มทส. และ (ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 มทส.

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

1. จากผลการประเมินนี้ สะท้อนให้เห็นถึงความไม่เข้าใจในบริบทและอัตลักษณ์ความเป็น มทส. ของผู้ประเมิน ซึ่งเป็นบทเรียนให้แก่มหาวิทยาลัยในการที่จะต้องทำความเข้าใจกับผู้ประเมินในเรื่องดังกล่าวให้มากยิ่งขึ้น
2. การประเมินคุณภาพการศึกษานี้ควรต้องเป็นไปตามบริบทและอัตลักษณ์ของสถาบันนั้น ๆ กรณีนี้จึงควรประเมินตามบริบทของ มทส.

3. การใช้คำว่า “หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน” เป็นการใช้คำที่ไม่เหมาะสม และก่อให้เกิดความเข้าใจผิด เพราะไม่มีหลักสูตรใดที่ไม่ได้มาตรฐานในการจัดการเรียนการสอน การที่บางหลักสูตรล่วงเลยระยะเวลาการปรับปรุงหลักสูตร ไม่ได้หมายความว่า หลักสูตรนั้นไม่ได้มาตรฐาน หากต้องการระบุในรายงานว่ามีบางหลักสูตรที่ล่วงเลยระยะเวลาที่ควรพิจารณาปรับปรุง ก็ควรใช้คำที่สะท้อนที่ดีกว่าคำว่า “หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน”
4. การปรับปรุงหลักสูตรที่เกินระยะเวลาตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่มีอยู่ 33 หลักสูตร จากทั้งหมด 86 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 38.37 มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการในการปรับปรุง
5. ประเด็นข้อทักท้วงตามรายตัวบ่งชี้ ในเอกสารประกอบวาระการประชุม เอกสารหมายเลข 5 ในเหตุผลที่ขอปรับคะแนนการประเมินในตัวบ่งชี้ 2.4 (จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ) และตัวบ่งชี้ 7.4 (มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ) ที่ใช้คำว่า “ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ” อ่านแล้วมีความหมายกว้าง ควรเขียนให้ชัดเจน โดยใส่ข้อมูลตัวเลขให้เห็นอย่างชัดเจน และไม่ควรเขียนเป็นภาพรวม ควรเขียนแยกประเด็นเป็นข้อ ๆ เพื่อให้มีน้ำหนักมากขึ้น
6. ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับตัวบ่งชี้ 2.2 (มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ) เกณฑ์มาตรฐานระดับ 5, 6 และ 7 ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ประเมินแล้วเห็นว่าในภาพรวมมหาวิทยาลัยยังไม่เห็นผลการดำเนินงานที่เด่นชัด แต่ในระดับสำนักวิชาที่สามารถเป็นตัวอย่างในการเริ่มต้น คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจเยี่ยมสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมและพบว่าได้มีการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนผ่านเครือข่าย (Moodle) ถึง 117 รายวิชา ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนมาก โดยข้อเท็จจริงแล้ว ใน มทส. มีการเรียนรู้ที่ใช้ Moodle เป็นจำนวนถึง 255 รายวิชา กระจายไปทุกสำนักวิชา เพียงแต่ว่าคณะกรรมการฯ ที่ไปประเมินแต่ละสำนักวิชาอาจจะประเมินไม่ทั่วถึงหรือไม่ได้สอบถามในเรื่องนี้ อีกทั้ง ที่ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษาได้จัดให้มีรางวัลในการประกวดนวัตกรรมสื่อการศึกษาโดยให้รางวัลแก่คณาจารย์ปีละ 10 รางวัล ซึ่งกระจายไปทุกสำนักวิชา แสดงว่า Moodle ได้กระจายไปทั่วทุกสำนักวิชาแล้ว ส่วนในเรื่องการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องทุกหลักสูตร สำนักวิชาแพทยศาสตร์มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Problem Based Learning ซึ่งเป็น Best Practice
7. ในประเด็นจุดอ่อนที่ว่า “คณาจารย์สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมได้รับทุนทำวิจัยค่อนข้างต่ำเพียงร้อยละ 19.35 และคณาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยกระจุกตัวอยู่เฉพาะคณาจารย์บางกลุ่ม” ขอให้ตัดคำที่ขีดเส้นใต้เนื่องจาก การพิจารณาเรื่องการวิจัย ควรจะดูข้อมูลหลายมิติและควรดูในเรื่องของพัฒนาการ เช่น จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย โดยในปีงบประมาณ 2551 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ได้รับเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ประมาณ 1.5 ล้านบาท แต่ในปีงบประมาณ 2552 ได้รับเพิ่มขึ้นเป็น 11 ล้านบาทโดยประมาณ ซึ่งถือได้ว่ามีพัฒนาการสูงมาก นอกจากนี้จำนวนคณาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัยจากภายนอกถึงแม้ว่าจะมีเพียงร้อยละ 19.35 แต่เมื่อคิดเป็นจำนวนเงินเฉลี่ยที่ได้รับมีค่าประมาณ 2 แสนบาท/คน ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนเงินที่ไม่น้อย หรือจำนวนร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งระดับชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ ในปี 2551 มีร้อยละ 33.33 ปี 2552 ร้อยละ 106.45 ซึ่งเพิ่มขึ้นมาก ดังนั้น หากพิจารณาเฉพาะเรื่องทุนทำวิจัยอย่างเดียว โดยธรรมชาติของ

งานวิจัยทางสังคมศาสตร์คงเทียบกับศาสตร์อื่นไม่ได้ ส่วนประเด็นที่ว่า “คณาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยกระจุกตัวอยู่เฉพาะคณาจารย์บางกลุ่ม” ขอให้คงไว้ เนื่องจากเป็น comment ของหลายสำนักวิชา ซึ่งไม่ได้ระบุสำนักวิชา และเป็นภาพรวมของระดับสถาบัน

8. สำหรับตัวบ่งชี้ 1.2 (ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด) นั้น อาจจะมี ความเข้าใจไม่ตรงกันในส่วนของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการตีความ ของการบรรลุเป้าหมาย ทำให้คณะกรรมการประเมินฯ ตีความว่า มทส. บรรลุเป้าหมายไม่ถึง 70% ซึ่ง ไม่น่าจะถูกต้อง
9. เห็นควรให้มีการทักท้วงต่อคณะกรรมการประเมินฯ เพื่อให้มีการปรับแก้ไขรายงานให้มีความเหมาะสม โดย การปรับคะแนนผลการประเมินและภาษาที่ใช้ให้เหมาะสม โดยมหาวิทยาลัยควรประมวลข้อมูลในบางตัวบ่งชี้ ที่คณะกรรมการประเมินฯ อาจจะไม่ได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอ เสนอต่อคณะกรรมการประเมินฯ พิจารณา อีกครั้ง และในการทักท้วงดังกล่าว ควรมีการเข้าพบและให้ข้อมูลแก่คณะกรรมการประเมินฯ เพิ่มเติม โดยอาจเชิญบุคคลที่รู้ประวัติความเป็นมา รู้พัฒนาการของ มทส. เป็นอย่างดี และมีปียาวจา เช่น อาจารย์ ดร.วิศิษฐ์พร วัฒนาวาทิน ไปร่วมให้ข้อมูลด้วย

มติ

1. เห็นควรให้รับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปดำเนินการเพื่อทักท้วงผลการประเมินต่อคณะกรรมการประเมินฯ ต่อไป
2. มอบผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการประสานและขอเข้าพบประธานคณะกรรมการประเมินฯ เพื่อให้ข้อมูล เพิ่มเติมประกอบการทักท้วงผลการประเมินต่อไป

4.2 ขอความเห็นชอบแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

1. ควรประสานหน่วยงานต่าง ๆ พิจารณาปรับเป้าหมายในแต่ละตัวชี้วัดให้เหมาะสมและสอดคล้องกับผลการ ดำเนินงานที่ผ่านมา
2. การกำหนดชื่อของตัวชี้วัดในหน่วยงานที่มีภารกิจเหมือนกันควรปรับให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
3. ในตารางแผนการเปิดสอนหลักสูตรและเป้าหมายการรับนักศึกษา ควรนำข้อมูลจำนวนนักศึกษาใหม่ของสำนัก วิชาวิศวกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2553 ที่ยังไม่ได้เลือกกลองสาขาวิชามาบรรจุเพิ่ม และให้ระบุหน่วยนับด้วย
4. ในตารางเป้าหมายการรับนักศึกษาของสำนักวิชาแพทยศาสตร์ ปี 2554 ควรปรับเป็น 60 คน
5. ข้อมูลตัวชี้วัดเดียวกัน การใช้หน่วยนับควรเหมือนกัน เช่น ร้อยละ หรือคน หรือระดับ เป็นต้น
6. ควรตรวจสอบแผนการดำเนินงานที่ปรากฏในแผนงานประจำปี ให้ตรงกับแผนงานหลักตามตัวชี้วัดหลักของ มหาวิทยาลัยด้วย

มติ

เห็นชอบให้ฝ่ายวางแผนรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณาปรับแก้ไขแผนปฏิบัติการ ก่อน นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

(ศาสตราจารย์ ดร.ชูกิจ ลิมปิจำนงค์)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

เลขานุการสภาวิชาการ